

UCHWAŁA NR 2108/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 grudnia 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach,
obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 16 marca 2011 r., a ogłoszone
w Monitorze Polskim z dnia 1 kwietnia 2011 r., Nr 25, poz. 271.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r., Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach kandydatury Pani referendarza sądowego Magdaleny Marii MIZERACKIEJ oraz Pani referendarza sądowego Małgorzaty Marii MIKUSIŃSKIEJ,
- 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach kandydatury:
 - Pani adwokat Agnieszki Mirosławy MIEDZIŃSKIEJ,
 - Pana prokuratora Marka Włodzimierza BUCHAŁY,
 - Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK,
 - Pani asystent sędziego Mai Ewy ŁAPIŃSKIEJ,
 - Pana starszego referendarza sądowego Wojciecha Zbigniewa REWERSA,
 - Pani asystent sędziego Agnieszki Danuty KRASOWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Pauliny Elżbiety PIĄTEK-ITALIANO,
 - Pani prokurator Moniki ADAMUS-ROGOWSKIEJ,
 - Pana referendarza sądowego Tycjana Gerarda KOTARY,
 - Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MICHAŁAK-ABRAM.

UZASADNIENIE**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 16 marca 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 1 kwietnia 2011 r., Nr 25, poz. 271 swoje kandydatury zgłosiło trzynastu kandydatów:

1. Pani Agnieszka Mirosława Miedzińska, urodzona w dniu 19 listopada 1969 r. w Częstochowie, adwokat – Izba Adwokacka w Częstochowie,
2. Pan Marek Włodzimierz Buchała, urodzony w dniu 9 czerwca 1953 r. w Krakowie, prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie,
3. Pani Anna Agnieszka Krzystolik, urodzona w dniu 13 stycznia 1977 r. w Mikołowie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie,
4. Pani Maja Ewa Łapińska, urodzona w dniu 22 czerwca 1980 r. w Katowicach, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
5. Pani Magdalena Maria Mizeracka, urodzona w dniu 12 października 1981 r. w Brennej, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu,
6. Pan Wojciech Zbigniew Rewers, urodzony w dniu 9 listopada 1969 r. w Mikołowie, starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach,
7. Pani Agnieszka Danuta Krasowska, urodzona w dniu 16 lutego 1977 r. w Brzegu Dolnym, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu,
8. Pani Ewelina Małgorzata Chrobot-Broniszewska, urodzona w dniu 7 kwietnia 1981 r. w Czeladzi, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach,
9. Pani Małgorzata Maria Mikusińska, urodzona w dniu 18 stycznia 1981 r. w Zabrze, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej,
10. Pani Paulina Elżbieta Piątek-Italiano, urodzona w dniu 27 marca 1979 r. w Bielsku-Białej, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,
11. Pani Monika Adamus-Rogowska, urodzona w dniu 10 kwietnia 1976 r. w Częstochowie, prokurator Prokuratury Rejonowej Częstochowa-Północ w Częstochowie,
12. Pan Tycjan Gerard Kotara, urodzony w dniu 20 lutego 1980 r. w Chorzowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach,
13. Pani Katarzyna Anna Michalak-Abram, urodzona w dniu 20 października 1979 r. w Katowicach, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 grudnia 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 16 marca 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 1 kwietnia 2011 r., Nr 25, poz. 271.

W związku z kandydowaniem Pani adwokat Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej, w posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adwokat Krzysztof Boszko.

W związku z kandydowaniem Pana prokuratora Marka Włodzimierza Buchały oraz Pani prokurator Moniki Adamus-Rogowskiej o terminie posiedzenia Zespołu został powiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, który nie stawił się.

Zespół wysłuchał przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej, biorącego udział w posiedzeniu Zespołu, który stwierdził, że Pani Agnieszka Mirosława Miedzińska jest bardzo krótko adwokatem, co jest konsekwencją zmian przepisów normujących dostęp do tego zawodu. Po kilku latach pracy i nietypowej ścieżce dojścia do zawodu nie można ocenić tej kandydatury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął jednogłośnie (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) stanowisko o rekomendowaniu Pani Magdaleny Marii Mizerackiej oraz Pani Moniki Adamus-Rogowskiej, uznając, że Pani Magdalena Maria Mizeracka otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium (6 głosów „za”) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach (25 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”). Uzyskała również oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego. W chwili obecnej wykonuje obowiązki referendarza sądowego w Wydziale Cywilnym (Sekcji ds. uproszczonych) Sądu Rejonowego w Sosnowcu (od dnia 1 czerwca 2009 r.). Wcześniej pracowała jako asystent sędziego w Wydziale Karnym, najpierw w Sądzie Rejonowym w Katowicach (od dnia 1 maja 2006 r. do dnia 31 marca 2007 r.), a następnie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach (od dnia 1 kwietnia 2007 r. do dnia 31 maja 2009 r.).

Pani Monika Adamus-Rogowska, pomimo braku poparcia środowiska sędziowskiego, posiada dużą wiedzę z zakresu prawa karnego oraz doświadczenie zawodowe nabyte podczas

pracy w prokuraturze. Uzyskała również bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora. Studia ukończyła z oceną dobrą plus, a egzamin prokuratorski złożyła z oceną dobrą.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 grudnia 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, częściowo podzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami są Pani Magdalena Maria Mizeracka oraz Pani Małgorzata Maria Mikusińska. Rada zważyła, że Pani referendarz Małgorzata Maria Mikusińska zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, jak i z egzaminu zawodowego uzyskała lepsze oceny niż Pani prokurator Monika Adamus-Rogowska, a nadto w przeciwieństwie do Kontrkandydatki otrzymała poparcie środowiska sędziowskiego. Te okoliczności przeważały za wyborem Pani referendarz Małgorzaty Marii Mikusińskiej.

II

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Marii Mizerackiej oraz Pani Małgorzaty Marii Mikusińskiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy, a także uzyskane oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Magdalena Maria Mizeracka w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od dnia 1 maja 2006 r. do dnia 31 maja 2009 r. Kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Katowicach, a z chwilą jego zniesienia, od dnia 1 kwietnia 2007 r. w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach. Z dniem 1 czerwca 2009 r. Pani Magdalena Maria Mizeracka została

mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu, w którym pracuje do chwili obecnej.

Praca Pani Magdaleny Marii Mizerackiej została bardzo dobrze oceniona przez SSO Aleksandrę Rotkiel – wizytatora ds. karnych. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że ustalenia poczynione na podstawie oceny czynności podejmowanych przez Opiniowaną w charakterze asystenta sędziego, opinie sędziów, u których Kandydatka pełniła obowiązki oraz przebieg aplikacji sądowej dają pełne podstawy do wniosku, że Pani Magdalena Maria Mizeracka opanowała materiał prawniczy i jest w wystarczającym stopniu przygotowana zarówno pod względem teoretycznym, jak i praktycznym do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator stwierdziła, że strona etyczno-moralna Kandydatki nie budzi zastrzeżeń i w tym stanie rzeczy można zasadnie wnioskować o istnieniu pozytywnej prognozy przydatności Pani Magdaleny Marii Mizerackiej w przyszłości na stanowisku sędziego.

SSO Maria Bielska-Wojtaszek – wizytator ds. cywilnych pracę Pani referendarz Magdaleny Marii Mizerackiej również oceniła bardzo dobrze, zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym. Sędzia wizytator podkreśliła, że stosując to ostatnie kryterium, ilość załatwianych przez Opiniowaną spraw, zważywszy na efektywny czas pracy, jest imponująca. Stwierdziła, że mając na uwadze wyniki przeprowadzonej kontroli przedłożonych akt spraw oraz przedstawione przez przełożonych i współpracowników opinie o Kandydatce, Pani referendarz Magdalena Maria Mizeracka wykonuje swoje obowiązki bardzo dobrze, stąd Jej wniosek o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego zasługuje na poparcie.

O pracy Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego pozytywnie wypowiedział się także Prezes Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Pan Jacek Sobczyński, który podniósł, że Pani Magdalena Maria Mizeracka jest osobą solidną, sumienną i obowiązkową. W okresie zatrudnienia wyróżniała się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, szczególnie w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego oraz zaangażowaniem mobilizującym innych pracowników do wytężonej pracy. Powierzone zadania wykonywała sprawnie, rzetelnie i terminowo, wykazując kreatywne i samodzielne podejście do pracy. Pani Magdalena Maria Mizeracka jest osobą odporną psychicznie, odznaczającą się taktem i wysoką kulturą osobistą. Pan Prezes skonstatował, że Pani referendarz wykazuje duże predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Prezes Sądu Rejonowego w Sosnowcu Pani Aneta Podsiadły-Bugaj wyraziła pogląd, że Pani referendarz Magdalena Maria Mizeracka pracuje z ogromnym zaangażowaniem, chętnie podejmuje się wyznaczonych zadań, które wykonuje w sposób bardzo dokładny,

bezbłędny, a jednocześnie niezwykle sprawny. Kandydatka jest osobą cierpliwą, wytrwałą, bardzo kulturalną, uprzejmą, koleżeńską, życzliwą, bardzo lubianą przez wszystkich pracowników i Sędziów. Na podkreślenie zasługuje fakt, że bardzo chętnie uczestniczy w szkoleniach w celu podwyższenia swoich kwalifikacji zawodowych. Przejawia duże zainteresowanie problematyką Wydziału. Zdaniem Pani Prezes, Kandydatka daje rękojmię należytego wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniach 27 czerwca i 28 czerwca 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) kandydaturę Pani Magdaleny Marii Mizerackiej. Moc poparcia Kandydatki wyniosła 25 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 30 czerwca 2011 r. zaopiniowano kandydaturę Pani Magdaleny Marii Mizerackiej w następujący sposób: 25 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”). Obecnych było 52 członków Zgromadzenia i tyle oddano głosów.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 12 października 2011 r. zaopiniował pozytywnie kandydaturę Pani Magdaleny Marii Mizerackiej.

Pani Małgorzata Maria Mikusińska w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Z dniem 1 kwietnia 2009 r. Kandydatka została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej, w którym pracuje do chwili obecnej wykonując obowiązki w Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Praca orzecznicza Pani referendarz Małgorzaty Marii Mikusińskiej została pozytywnie oceniona, zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym przez SSO Anetę Pieczyrak-Pisulińską – wizytatora ds. ksiąg wieczystych. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Opiniowana posiada pożądane cechy osobowościowe do wykonywania pracy sędziego. Jest rzetelna i zdyscyplinowana. Umiejętnie i wyjątkowo sprawnie organizuje sobie pracę, wykonując ją sumiennie. Nie ma trudności z podejmowaniem decyzji, które są logicznie i przekonująco uzasadnione. Kandydatka cieszy się także pozytywną opinią wśród współpracowników. Jest osobą otwartą i bardzo łatwo nawiązuje kontakty. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani referendarz posiada właściwy stosunek do przełożonych, pracowników sądu i interesantów. Jej zachowanie i prezencja nie budzą żadnych zastrzeżeń

i są odpowiednie do sytuacji, w jakiej się znajduje. W dobrym stopniu opanowała technikę pracy orzeczniczej, jak również znajomość prawa procesowego i materialnego.

Prezes Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej Pan Adam Dusza podniósł w przedłożonej opinii, że Pani referendarz Małgorzata Maria Mikusińska z powierzonych obowiązków wywiązuje się bardzo dobrze. Jest osobą komunikatywną, obowiązkową, skłonną do pomocy. Cechuje ją zdolność do podejmowania decyzji niezbędna w zawodzie sędziego. W pracy Kandydatka wykorzystuje bardzo dobrą znajomość orzecznictwa i poglądów doktryny, co przekłada się na bardzo dobre wyniki ilościowe i jakościowe. Jest osobą kulturalną i spokojną. Prezentuje nienaganny stosunek do przełożonych, współpracowników i stron. Pan Prezes skonstatował, że dotychczasowa praca Pani referendarz Małgorzaty Marii Mikusińskiej i osiągnięte wyniki dają gwarancję, że będzie należycie wykonywała zawód sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniach 27 czerwca i 28 czerwca 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) kandydaturę Pani Małgorzaty Marii Mikusińskiej. Moc poparcia Kandydatki wyniosła 33 punkty.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 30 czerwca 2011 r. zaopiniowano kandydaturę Pani Małgorzaty Marii Mikusińskiej w następujący sposób: 21 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 26 głosach „wstrzymujących się” (2 głosy „nieważne”). Obecnych było 52 członków Zgromadzenia i tyle oddano głosów.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 12 października 2011 r. zaopiniował pozytywnie kandydaturę Pani Małgorzaty Marii Mikusińskiej.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pani referendarz Magdaleny Marii Mizerackiej oraz kandydatura Pani referendarz Małgorzaty Marii Mikusińskiej. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty potwierdzone w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących

Ich pracy oraz opiniach: Prezesa Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, Prezes Sądu Rejonowego w Sosnowcu oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej, a także sędziów z Nimi współpracujących, które wyróżniają Panie referendarz na tle innych kandydatów. Kandydatki posiadają nie tylko niezwykle obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną oraz znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowości predysponujące Je do objęcia stanowiska sędziego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Panie referendarz posiadają wystarczające doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymały wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pani Maja Ewa Łapińska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 października 2011 r., Nr 2027/2011, w związku z czym nie mogła zostać ponownie uwzględniona.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach w osobach: Pani Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej, Pana Marka Włodzimierza Buchały, Pani Anny Agnieszki Krzystolik, Pana Wojciecha Zbigniewa Rewersa, Pani Agnieszki Danuty Krasowskiej, Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej, Pani Pauliny Elżbiety Piątek-Italiano, Pani Moniki Adamus-Rogowskiej, Pana Tycjana Gerarda Kotary oraz Pani Katarzyny Anny Michalak-Abram nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak Kandydatki ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani Magdaleny Marii Mizerackiej oraz Pani Małgorzaty Marii Mikusińskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 grudnia 2011 r.:

- na Panią Magdalenę Marię Mizeracką oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jednogłośnie poparcia Jej kandydaturze,
- na Panią Małgorzatę Marię Mikusińską oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 5 głosach „wstrzymujących się”, udzielając poparcia Jej kandydaturze,
- na Panią Agnieszkę Mirosławę Miedzińską nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marka Włodzimierza Buchałę nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Agnieszkę Krzystolik nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Maję Ewę Łapińską nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Wojciecha Zbigniewa Rewersa nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Danutę Krasowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewelinę Małgorzatę Chrobot-Broniszewską nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Paulinę Elżbietę Piątek-Italiano nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Adamus-Rogowską oddano 3 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Tycjana Gerarda Kotarę nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Panią Katarzynę Annę Michalak-Abram nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

